

356105

77941  
CSP

6 St-1703/17-92

6 PŽ-976/2018-5



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Božene Zajec, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA d.o.o., OIB 77971360833, Osijek, Ribarska 1, odlučujući o žalbama vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB 14036333877, Zagreb Slavonska avenija 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017., rješenja poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. i rješenja poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2018.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018.

III. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Addiko Bank d.d., Zagreb, i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018.

## Obrazloženje

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017. (točka I. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/17-10 od 28. prosinca 2017., naloženo je FINA-i, RC Osijek da izvrši povrat ovršenih – rezerviranih novčanih sredstava na žiro račun dužnika Gradnja d.o.o., Osijek, Ribarska 1, OIB 77971360833, a koja su ovršena na poseban račun temeljem izdanih zadužnica Addiko banke d.d. i to: OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13.

Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno čl. 67 st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 69 st. 1. SZ-a, kojim je propisano da od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose

na mjere osiguranja u kaznenom postupku a obzirom da je rješenje kojim je otvoren predstečajni postupak FINA je primila 22. prosinca 2017. što je utvrdio uvidom u dostavnicu u spisu.

Protiv označenog rješenja žalbu i nadopune žalbe (3. siječnja 2018. i 5. siječnja 2018.) je podnio vjerovnik Addiko bank d.d., Zagreb. U žalbama u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer se radi o zapljeni koja se dogodila prije otvaranja predstečajnog postupka te se zapljena treba provesti u cijelosti sukladno čl. 209. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), da se sud neosnovano poziva na odredbe čl. 67. st. 5. i čl. 69. st. 1. SZ-a, jer da je FINA sukladno čl. 209. st. 7. OZ-a dužna u roku od 60 dana od dana kad je dostavljena zadužnica, odnosno od 27. listopada 2017. izdati nalog bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, osim ako ne primi odgodu ovrhe ili rješenje o nedopuštenosti ovrhe, da je FINA protekom roka od 60 dana od 27. prosinca 2017. (otvoren predstečajni postupak) trebala ovrhovoditelju prenijeti zapljenjeni iznos po zadužnicama broj OV-6366/16, OV-11533/13 i OV-11534/13. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu i dopune žalbe (12. siječnja i 22. siječnja 2018.) dužnik smatra da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 67. st. 5. i čl. 69. st. 1. SZ-a donio pravilnu odluku.

Žalba i dopune žalbe su osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i zakonito.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-10 od 28. prosinca 2017., ovaj sud smatra da je doneseno uz pogrešnu primjenu odrede čl. 67. st. 5. i čl. 69. SZ-a.

Navedenim odredbama uređena su pravila o poslovanju dužnika od otvaranja predstečajnog postupka (čl. 67. st. 1. – 4. SZ-a) te postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnog postupka. Postupajući po navedenim pravilima FINA postupa po zakonu i za prestanak izvršenja osnova za plaćanje nije potrebno donošenje posebnog rješenja suda kojim se nalaže FINA-i postupanje po zakonu.

U konkretnom slučaju, na temelju osnova za plaćanje (zadužnica) FINA je prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom (22. prosinca 2017.) s računa dužnika zaplijenila određena sredstva (sud ne navodi niti iznos sredstva) te postupila prema odredbi čl. 209. OZ-a i dala nalog banci da se bez odgode provede zapljena računa dužnika. Tek istekom roka od 60 dana od dana dostave zadužnica, FINA daje nalog banci da obavi prijenos zapljenjenih sredstva. FINA takav nalog neće dati banci, samo u slučaju da u navedenom roku primi rješenje suda o odgodi izdavanja naloga za provedbu prijenosa zapljenjenih sredstava ili rješenja suda kojim se pljenidba i prijenos proglašeni nedopuštenim (čl. 209. st. 7. OZ-a).

Kada prema odredbi čl. 205. st. 2. OZ-a dostavi banci nalog da se zapljene sredstva, ovrhovoditelj do iznosa zapljene tražbine stječe založno pravo to se u slučaju otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom primjenjuju odredbe čl. 69. st. 4. SZ-a koja uređuju pravo razlučnog vjerovnika na prijenos zapljenjenih sredstava s računa dužnika na račun razlučnog vjerovnika ovdje žalitelja.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu i dopune žalbe uvažiti i ukinuti pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. (točka II. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-28 od 15. siječnja 2018. prvostupanjski sud je povjerenicu Sandu Marinac iz Požege, razriješio dužnosti povjerenice na osobni zahtjev (sukladno čl. 91. st. 5. SZ-a) u vezi s čl. 23. SZ-a (točka 1. izreke). Sukladno čl. 91. st. 8. u vezi s čl. 23. SZ-a imenovao je novog povjerenika u osobi Krešimira Tomca, Slavonski Brod, primjenom čl. 84. st. 2. SZ-a u vezi s čl. 23. SZ-a (točka 2. izreke). Dužnost Sande Marinac izvršiti primopredaju cjelokupne dokumentacije predstečajnog dužnika povjereniku Krešimiru Tomcu iz Slavenskog Broda (točka 3. izreke), te u točki 4. izreke dužnost povjerenika Krešimira Tomca postupati sukladno čl. 24. SZ-a.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017 od 22. prosinca 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Gradnja d.o.o., Osijek; da je automatskim odabirom za povjerenicu imenovana Sanda Marinac iz Požege, da je povjerenica Sanda Marinac podneskom od 2. siječnja 2018. zahtijevala razrješenje dužnosti povjerenice u predstečajnom postupku nad dužnikom Gradnja d.o.o. Osijek iz osobnih zdravstvenih razloga u prilog čega je dostavila liječničku potvrdu o nesposobnosti za rad izvan mjesta boravka, a iz koje je razvidno da kroz duže vrijeme neće moći obavljati poslove sukladno čl. 24. SZ-a, te je uputila zahtjev Ministarstvu pravosuđa za brisanje s liste povjerenika predstečajnog postupka o čemu dostavlja Potvrdu Hrvatske pošte.

Žalitelj vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, u odnosu na točku 1. izreke rješenja, žalbu podnosi iz svih zakonom dopuštenih razloga, a posebno zbog pogrešne primjene materijalnog prava jer da se u pouci o pravnom lijeku navodi kako protiv navedenog rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj, međutim navodi da tim rješenjem osobni zahtjev povjerenice nije odbijen, već je usvojen osobni zahtjev za razrješenje. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 91. st. 5. SZ-a, budući da je odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a propisano da je protiv rješenja o razrješenju dopuštena žalba. Smatra da je pravi razlog za razrješenje povjerenice (Sande Marinac) jer se željela isključiti od odgovornosti za dosadašnje postupanje kada je s osobnog maila zatražila da se iznos blokirani od strane vjerovnika zaplijenjen od FINA-e vrati dužniku. U odnosu na točku 2. rješenja smatra da je prvostupanjski sud suprotno odredbi čl. 84. st. 2. SZ-a, izravnim odabirom, a ne metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ-a) imenovao povjerenika te da je rješenje u točki 2., a sukladno tome i u točkama 3. i 4. nezakonito i neosnovano.

U odgovoru na žalbu dužnik navodi da žalitelj neprihvatljivo tumači odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a, s obzirom da iste tumači odvojeno od odredbi stavaka 1., 2. i 3. istog članka, jer da

pravo žalbe na rješenje u smislu odredbe čl. 91. st. 4. SZ-a o razrješenju stečajnog upravitelja se odnosi na situacije opisane u stavcima 1., 2. i 3. istog članka, a tek u st. 5. čl. 91. SZ-a propisuje mogućnost da se stečajnog upravitelja razriješi na osobni zahtjev.

Žalba nije osnovana.

Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 91. st. 5. SZ-a propisano je: „Sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnog zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj“.

Shodno tome, budući da je usvojen osobni zahtjev povjerenice za razrješenje, osnovano žalitelj ukazuje da mu u smislu čl. 91. st. 4. SZ-a pripada pravo na podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

Međutim razlozi koje žalitelj navodi u žalbi nisu razlozi zbog kojih bi valjalo odbiti zahtjev povjerenice Sande Marinac za razrješenjem na osobni zahtjev te ovaj sud prihvata razloge iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a) te je pravilnom primjenom odredbe čl. 91. st. 8. SZ-a u vezi s čl. 23. SZ-a, prvostupanjski je sud odlučio kao u izreci točkama 2., 3. i 4. pobijanog rješenja.

Slijedom iznesenoga žalba nije osnovana, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U odnosu na pobijano rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. (točka III. izreke ovog rješenja):

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1703/2017-29 od 15. siječnja 2018. FINA-i određena je naknada za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 950,00 kn (točka 1. izreke). Nalaženo je računovodstvu Trgovačkog suda u Osijeku da s kartice predmeta poslovni broj St-1703/2017, isplatiti FINA-i, iznos iz točke 1. ovog rješenja na žiro račun broj HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 7524005-77971360833, nakon pravomoćnosti ovo rješenja (točka 2. izreke) te je u točki 3. izreke odlučeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku.

Prvostupanjski sud je svoju odluku donio primjenom čl. 40. st. 2. SZ-a.

Iz obrazloženja rješenja je razvidno da je FINA podneskom od 10. siječnja 2018. predložila da joj se naknade troškovi predstečajnog postupka dužnika Gradnja d.o.o., Osijek, Ribarska 1, u iznosu od 950,00 kn koji iznos čini 760,00 kn uvećano za troškove PDV-a u iznosu od 190,00 kn na račun FINA-e. Uz zahtjev FINA je dostavila i račun broj 14-1217-1024008 od 5. siječnja 2018.

Žalitelj podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga, a u bitnom osporava visinu naknade obzirom da u smislu čl. 40. st. 2. SZ-a naknada FINA-i može iznositi najviše 200,00 kn te ističe da nije jasno zašto je sud donio odluku o naknadi tih troškova FINA-i u predstečajnom postupku temeljem odredbe čl. 40. st. 2. SZ-a, a obzirom da se u prijedlogu od 8. siječnja 2018. FINA poziva na čl. 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova FINA-e u predstečajnom postupku. Predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

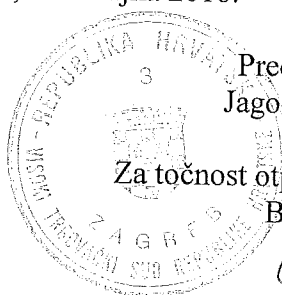
Odluka je ispitana u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 2. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova FINA-e u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik), koji je na temelju čl. 44. st. 3. i čl. 110. st. 6. SZ-a donio ministar pravosuđa propisano je (1) Financijska agencija ima pravo na naknadu za obavljanje poslova u predstečajnom postupku propisanih odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u iznosu od 760,00 kn uvećanom za porez na dodanu vrijednost.

Kako je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pravilno odredio visinu naknadu Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 950,00 kn, sukladno čl. 2. (1.) Pravilnika, to je pravilnom primjenom materijalnog prava sukladno odredbi čl. 44. st. 3. u vezi s čl. 110. st. 6. SZ-a valjalo jednako odlučiti, stoga je neosnovan žalbeni navod da naknada FINA-i može iznositi najviše 200,00 kn.

Slijedom iznesenog žalba nije osnovana, pa ju je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 14. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman